

VRHOVNI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE
Nikole Zrinskog 3
Zagreb 10 000

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
IZ RUKE Preko pošte

Putem

01-02-2021

predano za poštu obično-prep. dne 01. 02. 2021.
POŠTA ZAGREB P2 009 0611
broj primjeraka 3 priloga
taksirano KN POTRIS

TRGOVAČKOG SUDA
U SPLITU

Pravna stvar: Na posl.br. : 78 Pž-4821/2020-2

Podnositelj Prijedloga:

STEČAJNI VJEROVNIK Krešimir Mitrović, dip.oec., spec.fin., Grad Zagreb, Bartolići 11, OIB:
07371632368

STEČAJNI DUŽNIK: KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d. u stečaju, Kaštel-Štafilić, Ivana Pavla II.
404, OIB: 47079015776

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

PROTIV PRESUDE 74 Pž— 4820/2020-2 ODNOSNO 1. St-19/2015-582

Primjeraka: 3

Temeljem čl. 385 i 385.a.
u svezi čl. 400. ZPP i čl.11. st. 10. SZ (NN 44/96. – 192/12)

I. Prijedlog za dopuštenje revizije se podnosi protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.broj: 74 Pž-4820/2020-2 od 16. studeni 2020.g. (u daljem tekstu: Drugostupanjsko rješenje), sukladno odredbi čl. 385 St. 1. i čl. 385.a. St.1. u svezi čl. 400 St. 2. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP) i čl. 11. st. 9. SZ (NN 44/96 -25/12), obzirom da su istim pobijanim Drugostupanjskim rješenjem odbačene i/ili odbijene dvije žalbe stečajnog vjerovnika i potvrđena prvostupanjska rješenja u postupku Trgovačkog suda u Splitu:

a) posl.br. St-19/2015-582 od 04.09.2020. kojim je potvrđena prodaja nekretnina stečajnog dužnika korištenjem prava na prijeboj prema povlaštenoj cijeni tih nekretnina,

manipulacijski formiranoj javnim elektroničkim dražbama, umjesto prema cijeni u visini utvrđene vrijednosti iz čl. 247. St. 7 SZ-a koji je važio temeljem čl. 441. St. 2 istog Zakona,

i

b) posl.br. St-19/2015-624 od 12.10.2020. kojim je potvrđeno odbacivanje žalbe vjerovnika sa imovinsko-pravnim interesom u postupku kao „nedopuštene“ po stečajnom sucu za kojeg je važilo obavezno izuzeće temeljem odredbi čl. 71 st. 5 i St. 6 ZPP-a, a što je kumulativno prouzrokovalo učinak pravomoćnosti jednog nezakonitog i jednog neustavnog prvostupanjskog pravnog akta, koja je oba bespravna akta Ministarstvo pravosuđa i uprave već trebalo poništiti jer su donesena u okolnostima izrazite povrede Zakon o sudovima, članka 3. i članka 5.

II. Revizija se podnosi protiv Drugostupanjskog rješenja budući da odluka u predmetnoj stvari ovisi o rješenju materijalnopравnih i postupvopravnih pitanja važnih za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnost svih građana, ...jer

... – o navedenim pitanjima revizijski sud još nije zauzeo pravna shvaćanja, a radi se o pitanjima o kojima je drugostupanjski sud zauzeo suprotna i oprečna shvaćanja i formirao različitu sudsku praksu, i tako narušio pravnu sigurnost u Republici Hrvatskoj.

1.1. Protiv prvostupanjskog Rješenja, kojim je potvrđena prodaja osam nekretnina stečajnog dužnika ukupne utvrđene vrijednosti 7.325.786,00 kn stečajnom i razlučnom vjerovniku Vodovod i Kanalizacija Split d.o.o. stavljanjem u prijeboj njegove tražbine sa protutražbinom dužnika, stečajni vjerovnik je izjavio žalbu drugostupanjskom sudu iz razloga što je prvostupanjski sud omogućio tom vjerovniku da pravo na prijeboj iz čl. 247. st. 7. SZ-a koristi suprotno kogentnoj ordedbi istog tog čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona, tj. na način da se prijeboj ne provede prema navedenoj utvrđenoj vrijednosti osam nekretnina obuhvaćenih pobijanim rješenjem nego po cijeni od svega 2.439.445,89 kn, koja je bila **ukupna cijena** za osam nekretnina **postignuta na javnoj elektroničkoj dražbi** koje nisu rezultirale uobičajenom prodajom za gotovinska sredstva, uslijed čega je jedan vjerovnik stekao povlašten položaj pred ostalim vjerovnicima i gospodarsku korist preko svoje preostale tražbine iz 2. višeg isplatnog reda na štetu svih ostalih vjerovnika 2. višeg isplatnog reda.

Odredba članka 247. St. 7. Stečajnog zakona kaže slijedeće:

„Članak 247.

(7) Prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine“

Osim stavka 7. članka 247. niti jedna druga odredba Stečajnog zakona ne propisuje, niti posebno uređuje prodaju nekretnina stečajnih dužnika na kojima postoji razlučno pravo korištenjem prava prijeboja.

Kako drugostupanjski sud nije zauzeo nikakvo stajalište u ovoj pravnoj stvari, ni ispitao neposredne činjenice prezentirane od podnositelja žalbe – stečajnog vjerovnika, pa čak niti komentirao uočene nepravilnosti o manipulaciji SZ-om propisane cijene prijeboja iz čl. 247. St. 7, što se vidi iz obrazloženja Drugostupanjskog rješenja, a dao je pravomoćnost takvom

nezakonitom načinu prijeboja dajući pravnom aktu pravomoćnost u cijelosti, taj je drugostupanjski sud u ovoj pravnoj stvari očito zauzeo jedno pasivno stajalište da je tip prijeboja korištenjem cijena postignutih na diskontnoj trećoj javnoj elektroničkoj dražbi za nekretnine dužnika zakonit i osnovan, iako ostavlja vidne gospodarske posljedice po dužnika, a **svim ostalim vjerovnicima u postupku** pričinja neotklonjivu štetu, te je izričito zabranjen već jasnim tumačenjem odgovarajuće cijene za prijeboj dano odredbom čl. 247. st. 7. SZ.

Valja pogledati ranije odluke i stajališta Visokog trgovačkog suda o pravu na prijeboj iz čl. 247. st. 7. i cijenama koje su ozakonjene za preuzimanje nekretnina stečajnog dužnika korištenjem tog prava na prijeboj kako bi se utvrdilo da je ovaj Prijedlog za dopuštenjem revizije na Vrhovni sud RH pravno i logički osnovan.

1.2. RANIJE ODLUKE I STAJALIŠTA DRUGOSTUPANJSKOG SUDA O ISTOJ PRAVNOJ STVARI

U sudskoj odluci Visokog trgovačkog suda PŽ-2140/2017-2, drugostupanjski sud je zauzeo slijedeće tumačenje pravnog posla „stavljanje u prijeboj tražbine vjerovnika s protutražbinom stečajnog dužnika“ glede kogentne odredbe članka 247. St. 7 SZ (NN 71/15, 104/17):

CITAT obrazloženja navedene odluke VTS, odlomci 9., 10., i 11. :

„Prema odredbi čl. 247. st. 1. SZ-a, nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se.

Odredbom čl. 97 st. 1. OZ-a, propisano je da se prodaja nekretnine provodi elektroničkom javnom dražbom, koja počinje objavom poziva za sudjelovanje. Člankom 103. OZ-a, određeno je kako elektronička dražba (a time i prodaja) završava u trenutku određenom u pozivu za sudjelovanje. Nakon toga, ovisno o rezultatima prodaje, provodi se sljedeća prodaja odnosno odlučuje o dosudi nekretnine.

Odredbom čl. 247. st.7. SZ-a propisano je da prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.“

U sudskoj odluci Visokog trgovačkog suda PŽ-7234/2019-2, drugostupanjski sud je zauzeo slijedeće stajalište:

CITAT obrazloženja navedene odluke VTS, odlomak 7:

Iz dijela spisa dostavljenog ovom sudu proizlazi da je razlučni vjerovnik WorkOut Coyotes d.o.o. u podnesku od 21. lipnja 2019., dao izjavu u skladu s odredbom čl. 247. st. 7. SZ-a, da kao razlučni vjerovnik prvi u prednosnom redu kupuje predmetnu nekretninu i stavlja u prijeboj svoju tražbinu po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine u iznosu od 576.000,00 kn.

CITAT obrazloženja navedene odluke VTS, odlomak 9:

Odredbom čl. 247. st. 7. SZ-a propisano je da prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

Temeljem navedenog oprečnog stajališta drugostupanjskog suda o navedenom materijalnopravnom pitanju cijene iz prijeboja iz čl. 247 St. 7 SZ-a, u odnosu na stajalište zauzeto u pobijanom Drugostupanjskom rješenju, podnositelj prijedloga za dopuštenje revizije predlaže da revizijski sud dopusti reviziju kako bi se riješila slijedeća materijalnopravna i postupovnopravna pitanja i o njima utvrdilo jedinstveno stajalište Vrhovnog suda Republike Hrvatske u svrhu očuvanja pravne sigurnosti i ustavnopravnog poretka u zemlji:

1. *Da li su povrijeđeni kogentni propisi o prodaji nekretnina na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku iz čl. 247 SZ-a, kada prodaja stavljanjem tražbine vjerovnika u prijeboj sa protutražbinom stečajnog dužnika ne sadrži i nije učinjen primjenom cijene propisane Zaknom, člankom 247. St. 7 SZ-a, i kada se taj prijeboj čini na takav način koji jednog vjerovnika dovodi u osobito povoljan i povlašten položaj u odnosu na sve ostale vjerovnike u postupku, i na očitu materijalnu štetu svih ostalih stečajnih vjerovnika jer će „povlaštenom vjerovniku“ nakon „diskontno“ učinjenog prijeboja po cijenama sa dražbi za potraživanje po osnovi tražbine 2. isplatnog reda ostati novčana svota bitno premašuje svotu koja tom vjerovniku nakon uporabe prava prijeboja iz čl. 247. St. 7. pripada po Zakonu?*

2. *Da li je u slučaju kada drugostupanjski sud utvrdi da prvostupanjsko rješenje ima za posljedicu da jedan vjerovnik stječe zakonski neosnovanu gospodarsku prednost pred svim ostalim vjerovnicima istog isplatnog reda, na način koji svim ostalim vjerovnicima čini neotklonjivu štetu, taj sud dužan odbaciti to rješenje kojim se nekretnine stečajnog dužnika prodaju po povlaštenoj cijeni nekoliko puta manjoj od one propisane Zakonom?*

2.1. Žalbu iz članka 11. St. 1. SZ-a protiv RJEŠENJA donesenog u stečajnome postupku opisanog čl. 18. st. 2. SZ-a donesenog temeljem čl. 247. St. 7. temeljem čl. 247. St. 1. SZ-a u svezi čl. 441. St. 2. SZ-a prvostupanjski sud je po istom stečajnom sucu koji je donio to pobijano prvostupanjsko RJEŠENJE i vodio cijeli stečajni postupak, odbacio kao „nedopuštenu“ unatoč činjenici da je žalbu podnio stečajni vjerovnik jasno definiran kao stranka sa imovinsko-pravnim interesom u postupku temeljem odredbe čl. 70. St. 1. SZ-a.

Mjerodavno pravo iz Glave „IZUZETI“ Zakona o parničnom postupku, odredbom iz članka 71. Stavak 5. i Stavak 6. propisuje slijedeća kogentna izuzeća sudaca u postupku:

Članak 71.

„Sudac ne može obavljati sudačku dužnost...

(5) ako je u istom predmetu sudjelovao u postupku pred nižim sudom ili pred kojim drugim tijelom;

(6) ako je u stečajnom postupku u povodu kojeg je došlo do spora sudjelovao ili sudjeluje kao stečajni sudac ili član stečajnog vijeća“

Drugostupanjski sud o činjenici da je isti stečajni sudac koji vodi postupak odlučivao o žalbama neosiguranog vjerovnika protiv prvostupanjskog akta koji je donio, nije zauzeo posebno stajalište niti je uopće komentirao u svojem obrazloženju presude činjenicu da je žalbu stečajnog vjerovnika rješavao stečajni sudac za kojeg su postojale zapreke određene čl. 71. St. 5 i St. 6 ZPP.

2.2. Obzirom da o ovome pravnom pitanju bitnom za jedinstvenu primjenu prava i osiguranje pravne sigurnosti u Republici Hrvatskoj nisam pronašao stajalište revizijskog suda, predlažem da mi Vrhovni sud Republike Hrvatske dopusti podnošenje cjelovite revizije protiv Drugostupanjskog rješenja i vezanih prvostupanjskih akata .. NABROJATI AKTE kako bi Vrhovni sud zauzeo jasno stajalište i svim strankama u stečajnim postupcima omogućio transparentno pravno shvaćanje o slijedećim pitanjima važnim za osiguranje jednake primjene prava i ravnopravnosti svih pred Zakonom:

3. *Da li su u nekom stečajnom postupku povrijeđeni kogentni propisi iz članka 11. Stečajnog zakona o postupanju sa žalbama u odnosu na sve stečajne vjerovnike, kao strankama sa imovinsko-pravnim interesima u stečajnim postupcima danim odredbom članka 70. St-1. SZ-a ako se po istom stečajnom sucu koji vodi stečajni postupak i postupak donošenja pobijane odluke jednom vjerovniku oduzme pravo žalbe protiv takve odluke prvostupanjskog suda kojom se zbog očite neusklađenosti sa mjerodavnim pravom iz odredbe Zakona na koje se prvostupanjski sud poziva u obrazloženju svoje odluke, uzrokuje neotklonjiva i velika šteta svim preostalim vjerovnicima u postupku, a ne samo podnositelju žalbe?*

4. *Može li prvostupanjski sud samostalno i po stečajnom sucu koji je očigledno osoba iz čl. 71. St. 5. i St. 6 ZPP odbacivati žalbe na rješenja koje je taj isti sudac donio za koja i još pri tome pozivom na isti taj ZPP ili se radi o nejednakoj primjeni mjerodavnog prava iz odredbi korištenog Zakona (u ovom slučaju ZPP)?*

5. *Da li je takvo postupanje sa žalbama stečajnih vjerovnika protiv pravnih akata donesenih tijekom stečajnog postupka, koji ih vidno i bitno materijalno oštećuju, nezakonito i protivno načelu vladavine prava?*

Kako se slijedom svega navedenog ukazuje da je pobijano Drugostupanjsko rješenje u cijelosti nezakonito, a proizvoljni prijeboj nekretnina stečajnog dužnika po osnovi cijena postignutih na diskontnim javnim dražbama Financijske agencije na jednoj četvrtini cijene utvrđene Zakonom nedopušten i ništetan, te sud prvog stupnja takav proizvoljni prijeboj nije smio niti donijeti, već ga je bio dužan odbaciti odmah po prvoj žalbi stečajnog vjerovnika iz koje je bila jasno prikazana i dokazana povreda materijalnog prava i Zakona, predlažem revizijskom sudu da usvoji ovaj Prijedlog za dopuštenje revizije i omogući mi da pred Vrhovnim sudom RH postavim navedena materijalnopravna i postupovnopravna pitanja od iznimne važnosti za osiguranje jednakosti prava u stečajnim postupcima kao bitnoj sferi gospodarstva u RH, posebno u doba ekonomskih kriza. Snažan pad industrijske proizvodnje, turizma i ugostiteljstva će možebitno uzrokovati povećanje broja neosiguranih stečajnih vjerovnika, malih dobavljača, a upravo njima će u budućim razdobljima gore opisana ništetna praksa „diskontnog prijeboja“ Trgovačkog suda u Splitu i pasivno stajalište Visokog trgovačkog suda o istom pitanju nedvojbeno uzrokovati velike probleme i materijalnu štetu, zbog koje će takvi materijalno oštećeni stečajni vjerovnici biti prinuđeni pokretati parnice za poboynost pravnih radnji i time dodatno opterećivati sudove, produljivati stečajne postupke i poskupljivati ih za državni proračun koji posredno financira vođenje stečajeva.

